

**PROCEDURA DOKTORYZOWANIA OBOWIĄZUJĄCA NA
WYDZIALE NAUK SPOŁECZNYCH KUL
OD 16.09.2014 ROKU**

(procedura obowiązuje uczestników studiów doktoranckich prowadzonych na Wydziale a także osoby, które nie są uczestnikami studiów doktoranckich)

§ 1. Wszczęcie przewodu doktorskiego oraz powołanie promotora i ewentualnie promotora pomocniczego

1. Podstawą do wszczęcia przewodu doktorskiego jest wniosek złożony przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora do Dziekanatu Wydziału Nauk Społecznych na formularzu, który jest załącznikiem do niniejszego aktu wykonawczego (zob. załącznik 1).
2. Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest:
 - a) udokumentowane dyplomem ukończenie studiów magisterskich, w odniesieniu do psychologii musi to być dyplom ukończenia studiów w zakresie psychologii;
 - b) posiadanie wydanej lub przyjętej do druku (potwierdzenie redakcji lub wydawnictwa) publikacji naukowej w formie recenzowanej książki lub co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie naukowym wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłoszonym przez ministra właściwego do spraw nauki zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r o zasadach finansowania nauki lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej;
 - c) W przypadku osoby będącej beneficjentem programu „Diamentowy Grant”, która nie spełnia warunków wszczęcia przewodu doktorskiego określonego w ust. b), warunkiem wszczęcia tego przewodu jest dołączenie do wniosku opinii potwierdzającej wysoką jakość prac badawczych prowadzonych przez tę osobę oraz wysoki stopień zaawansowania tych prac, wydanej przez opiekuna naukowego posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub uprawnienie równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego;
 - d) potwierdzony, czynny udział w co najmniej jednej konferencji o zasięgu ogólnopolskim lub międzynarodowym (wystąpienie konferencyjne z referatem lub plakatem);

- e) opis projektu doktorskiego;
 - f) pozytywna ocena projektu doktorskiego wystawiona przez Wydziałową Komisję do Ewaluacji Projektu Doktorskiego;
 - g) pozytywne zaopiniowanie wniosku przez Instytutową Komisję Etyczną (dotyczy doktoratów z psychologii).
3. Opis projektu doktorskiego winien być przygotowany według następujących wskazań:
- α) nie może przekraczać 15 stron standardowego maszynopisu (30 tys. znaków ze spacjami) w języku polskim lub angielskim, włącznie z literaturą przedmiotu;
 - β) powinien zawierać:
 - tytuł rozprawy,
 - cel naukowy projektu: należy określić, jaki problem doktorant podejmuje się rozwiązać, co jest jego istotą, stawiane hipotezy badawcze oraz spodziewany efekt końcowy;
 - znaczenie projektu: należy wyjaśnić, co uzasadnia podjęcie tego problemu, jakie przesłanki skłaniają doktoranta do podjęcia proponowanego tematu, podać znaczenie wyników projektu dla rozwoju danej dziedziny i dyscypliny naukowej oraz dla celów aplikacyjnych;
 - oryginalny wkład, jaki wniesie rozwiązanie postawionego problemu do dorobku danej dyscypliny naukowej: należy określić, czy jest to problem nowy, czy kontynuowany i w jakim zakresie weryfikuje utarte poglądy i dotychczasowy stan wiedzy;
 - koncepcja i plan badań: należy wskazać szczegółowe cele badawcze, jaki jest ogólny plan badań, jak zamierza się realizować postawione cele, jakie są wyniki badań wstępnych, wskazujące na słuszność przyjętych założeń;
 - metodyka badań: należy określić, co stanowi podstawę warsztatu naukowego, opisać, na czym będzie polegać analiza i opracowanie wyników badań, jakie urządzenia – aparatura zostaną wykorzystane w badaniach i stwierdzić, czy są dostępne;
 - literatura, obejmująca najważniejsze i możliwie najnowsze publikacje w języku polskim i obcych.

4. Wydziałowa Komisja do Ewaluacji Projektu Doktorskiego jest powoływana przez Radę Wydziału Nauk Społecznych na wniosek Dziekana podczas posiedzenia po złożeniu w Dziekanacie WNS wniosku przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora.
5. W skład Wydziałowej Komisji do Ewaluacji Projektu Doktorskiego wchodzi: (a) Dziekan WNS lub wskazana przez niego osoba (jako przewodniczący), (b) samodzielny nauczyciel akademicki, członek Rady Instytutu, w którym będzie przygotowywana rozprawa oraz (c) proponowany przez wnioskodawcę promotor rozprawy i ewentualnie promotor pomocniczy.
6. Samodzielny nauczyciel akademicki i proponowany promotor przygotowują pisemne opinie projektu doktorskiego przed posiedzeniem Komisji.
7. Ewaluacja projektu doktorskiego jest dokonywana podczas posiedzenia Wydziałowej Komisji do Ewaluacji Projektu Doktorskiego w ramach posiedzenia otwartego Rady Naukowej Instytutu.
8. Posiedzenie Wydziałowej Komisji do Ewaluacji Projektu Doktorskiego składa się z następujących części:
 - a) krótkie przedstawienie osoby wnioskującej o wszczęcie przewodu doktorskiego przez proponowanego promotora;
 - b) prezentacja projektu doktorskiego przez wnioskodawcę (nie dłużej niż 12-15 minut),
 - c) przedstawienie opinii dotyczącej projektu doktorskiego przez promotora i drugiego członka Komisji (nie dłużej niż 10 minut, każdy),
 - d) odpowiedzi wnioskodawcy na uwagi promotora i drugiego członka komisji, i publiczna dyskusja moderowana przez przewodniczącego Komisji,
 - e) głosowanie tajne, w którym biorą udział: przewodniczący komisji, samodzielny nauczyciel akademicki oraz proponowany promotor i każdy samodzielny pracownik naukowy danego Instytutu, obecny podczas posiedzenia Komisji; poparcie komisji dla wniosku wymaga bezwzględnej większości głosów; w przypadku równowagi głosów, głos decydujący należy do przewodniczącego Komisji.
9. Przewodniczący Komisji lub osoba przez niego wyznaczona sporządza notatkę z posiedzenia. Notatka powinna zawierać wynik głosowania i uwagi dotyczące projektu, jakie pojawiły się podczas posiedzenia Komisji.

10. Rada Wydziału Nauk Społecznych głosuje w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego i powołania promotora rozprawy i ewentualnie promotora pomocniczego, po przedstawieniu przez przewodniczącego Wydziałowej Komisji do Ewaluacji Projektu Doktorskiego notatki z posiedzenia Komisji.

§ 2. Rozprawa doktorska

1. Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora, albo pod opieką promotora i promotora pomocniczego, o którym mowa w art. 20 ust. 7 ustawy z dnia 14 marca 2003 r o stopniach naukowym i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. Nr 65, 595 ze zm.) zwana dalej Ustawą, , powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego z uwzględnieniem najnowszej literatury przedmiotu (także obcojęzycznej) oraz potwierdzać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Rozprawa doktorska powinna potwierdzać umiejętność dostrzegania, formułowania i rozwiązania problemu badawczego przy zastosowaniu metod badawczych właściwych danej dyscyplinie nauki oraz prawidłowego posługiwania się nimi wraz z dyspozycją do samodzielnego prowadzenia badań naukowych.
3. Rozprawa powinna być zredagowana poprawnie pod względem stylistycznym, zgodnie z obowiązującymi zasadami pisowni i gramatyki. Zaleca się stosowanie czcionki Times New Roman o wymiarze 12 pkt. z zachowaniem 1,5-wierszowego odstępu między wierszami.
4. Rozprawa powinna posiadać podstawowe elementy strukturalne rozprawy doktorskiej, którymi są: karta tytułowa, spis treści, wykaz skrótów, tekst rozprawy (wstęp, rozdziały, zakończenie), bibliografia, wykaz tabel i rycin, streszczenie (polskie i angielskie).
5. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona własny wkład kandydata przy opracowaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy, odpowiadający warunkom określonym w ust. 1.
6. Za zgodą Rady Wydziału, rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski i opatrzona streszczeniem w języku polskim.

7. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, natomiast rozprawa doktorska przygotowywana w języku obcym również streszczeniem w języku polskim.

§ 3. Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Kandydat przedstawia promotorowi rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem.
2. Promotor lub promotor i promotor pomocniczy przygotowuje swoją pisemną opinię i przedstawia ją Dyrektorowi Instytutu z potwierdzeniem jej przyjęcia, umożliwiającym tym samym doktorantowi złożenie egzemplarzy rozprawy w Dziekanacie.
3. Rozprawa doktorska powinna być złożona w Dziekanacie przez doktoranta w pięciu egzemplarzach (w tym jeden drukowany dwustronnie). Rozprawa doktorska powinna być złożona dodatkowo w formie elektronicznej, zapisanej w formacie PDF lub edytorach tekstu umożliwiającą prostą zamianę pliku na PDF i zapisane na płycie CD/DVD. Płytkę CD/DVD należy opisać (imię i nazwisko autora rozprawy, imię i nazwisko promotora rozprawy/promotora i promotora pomocniczego, Katedra, Instytut, Wydział, temat rozprawy doktorskiej) oraz załączyć oświadczenie zgodności wersji elektronicznej z wydrukiem rozprawy).
4. Streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej Uczelni w dniu podjęcia przez powołaną przez Radę Wydziału Komisję Wydziałową uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora.
5. Recenzje podlegające zamieszczeniu na stronie internetowej przekazuje się niezwłocznie po ich złożeniu do Centralnej Komisji w celu ich opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.

§ 4. Wyznaczenie recenzentów

1. Recenzentów w przewodzie doktorskim wyznacza w tajnym głosowaniu Rada WNS spośród trzech kandydatów przedstawionych przez Radę Instytutu, w którym przygotowywana jest dysertacja. Po jednym kandydacie na recenzentów wskazują: promotor, Dyrektor Instytutu oraz członek Rady Instytutu - specjalista w tematyce doktoratu. Kandydaci na recenzentów muszą w tajnym głosowaniu uzyskać aprobatę

Rady Instytutu.

2. Recenzentami w przewodzie doktorskim mogą być osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej dyscypliny naukowej lub będący wybitnymi specjalistami w tematyce doktoratu z pokrewnej dyscypliny naukowej. Osoby te nie mogą być członkami Rady WNS oraz nie mogą być zatrudnione w szkole wyższej lub instytucji naukowej, w której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
3. Jednym z dwu recenzentów w przewodzie doktorskim może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, posiadająca stopień naukowy lub stanowisko odpowiadające tytułowi profesora lub stopniowi doktora habilitowanego w danej dyscyplinie naukowej oraz będąca wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska. Osoby te nie mogą być członkami Rady WNS oraz nie mogą być zatrudnione w szkole wyższej lub instytucji naukowej, w której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
4. W przypadku pracy ponownie przedłożonej, która była uzupełniona lub poprawiona zgodnie ze wskazaniem przynajmniej jednego recenzenta, Przewodniczący Rady WNS zwraca się do tych samych recenzentów o ponowną ocenę rozprawy.
5. Rada WNS zawiera umowę, która określa termin dwóch miesięcy na sporządzenie recenzji, który w wyjątkowych sytuacjach może być przedłużony o jeden miesiąc od momentu otrzymania wniosku o jej sporządzenie. W przypadku ponownej oceny ze względu na wskazane wcześniej uzupełnienia i poprawki konieczne do wprowadzenia w rozprawie doktorskiej, recenzenci przedstawiają recenzje w terminie miesiąca od otrzymania wniosku o jej sporządzenie.

§ 5. Powołanie komisji doktorskiej

1. Rada WNS powołuje w tajnym głosowaniu komisję doktorską spośród swoich członków posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewnej dyscypliny naukowej.
2. Kandydata na Przewodniczącego Komisji doktorskiej wskazuje Przewodniczący Rady WNS spośród członków Rady Wydziału, którzy posiadają tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.

3. Kandydatów na pozostałych członków Komisji przedstawia Przewodniczący Rady WNS po pozytywnym zaopiniowaniu przez Radę Instytutu, w którym przygotowywana jest dysertacja.
4. Komisja doktorska składa się co najmniej z siedmiu osób, w tym Przewodniczącego Komisji. W skład Komisji wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej oraz promotor albo promotor i kopromotor, promotor pomocniczy.

§ 6. Przygotowanie i złożenie recenzji

1. Recenzja rozprawy doktorskiej musi zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ustawy.
2. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, które osobie ubiegającej się o stopień doktora i jej promotorowi przekazuje Przewodniczący Rady WNS, ze wskazaniem terminu uzupełnienia lub poprawy nie przekraczającym 3 miesięcy.
3. Recenzje rozprawy doktorskiej przygotowywane są w formie papierowej i elektronicznej, a następnie przekazywane przez Przewodniczącego Rady WNS do odpowiedniej Komisji doktorskiej oraz do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji.
4. Recenzje zamieszcza się na stronie internetowej WNS w dniu ich przekazania przez recenzentów i pozostawia, co najmniej do dnia nadania przez Radę WNS stopnia doktora danej osobie.
5. Komisja doktorska po otrzymaniu recenzji rozprawy doktorskiej i zapoznaniu się z opiniami promotora (kopromotora, promotora pomocniczego) w tajnym głosowaniu decyduje o ewentualnym przyjęciu lub nie przyjęciu rozprawy oraz jej dopuszczeniu lub nie do publicznej obrony.
6. Komisja doktorska po otrzymaniu jednej pozytywnej i jednej negatywnej recenzji rozprawy doktorskiej oraz po zapoznaniu się z opiniami promotora (kopromotora, promotora pomocniczego) może zwrócić się do Rady Wydziału z wnioskiem o powołanie dodatkowego recenzenta, na tych samych zasadach co recenzentów właściwych, spośród dwóch kandydatów zaproponowanych przez Radę Instytutu, w którym przygotowywany jest przewód doktorski.
7. Komisja doktorska w przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej

do publicznej obrony przedstawia Radzie WNS uzasadnienie swojej decyzji i zwraca się do Rady WNS z wnioskiem o zamknięcie przewodu doktorskiego.

§ 7. Egzaminy doktorskie

1. Rada WNS powołuje w tajnym głosowaniu komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie.
2. Egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej przeprowadzany jest przez Komisję, w skład której wchodzi trzech członków Komisji doktorskiej wybranych przez Radę WNS, przewodniczący komisji doktorskiej lub jego zastępca wskazany przez Dziekana WNS oraz promotor.
3. Egzamin doktorski z wybranej dyscypliny dodatkowej - filozofii, ekonomii lub biologii – przeprowadzany jest przez Komisję, w skład której wchodzi specjalista posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej, przewodniczący komisji doktorskiej lub jego zastępca wskazany przez Dziekana WNS oraz promotor.
4. Egzamin z obcego języka nowożytnego obejmuje:
 - a) prezentację najważniejszych pytań badawczych, wyników badań oraz metody zastosowanej w pracy doktorskiej;
 - b) czytanie i tłumaczenie tekstu naukowego z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
 - c) konwersację na tematy naukowe z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej.
5. Komisja przeprowadzająca egzamin z nowożytnego języka obcego składa się z egzaminatora, który naucza tego języka w szkole wyższej, przewodniczącego komisji doktorskiej lub jego zastępcy wskazanego przez Dziekana WNS oraz promotora.
6. Kandydat, który przedłożył certyfikat, o którym mowa w Art., 12, ust. 1, p. 1) ustawy, jest zwolniony z egzaminu w zakresie języka obcego.
7. Przewodniczący Rady WNS ustala terminy egzaminów doktorskich w porozumieniu z odpowiednimi komisjami egzaminacyjnymi,.
8. Egzamin doktorski odbywają się po złożeniu rozprawy doktorskiej i przed dopuszczeniem do publicznej obrony.
9. Egzamin doktorski oceniane są według 5-stopniowej skali ocen

- 5 – bardzo dobry
- 4,5 – dobry plus
- 4 – dobry
- 3,5 – dostateczny plus
- 3 – dostateczny
- 2 – niedostateczny

10. W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich Rada Wydziału, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.

§ 8. Obrona i nadanie stopnia doktora

1. Rada Wydziału albo komisja doktorska zawiadamia, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, o terminie i miejscu jej przeprowadzenia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej stosownie do informacji zawartych na stronie internetowej Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów oraz wywiesza ogłoszenie na tablicy ogłoszeń dziekanatu a także stosownego instytutu. W zawiadomieniach podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią oraz o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z recenzjami, na stronie internetowej Wydziału.
2. Rozprawa doktorska jest złożona w bibliotece odpowiedniego instytutu a także w bibliotece głównej KUL
3. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej z udziałem recenzentów, promotora, promotora pomocniczego albo promotora i kopromotora.
4. Podczas obrony kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej w formie autoreferatu, który powinien trwać nie dłużej niż 20 minut. Następnie recenzenci

przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji.

5. Po przedstawieniu recenzji kandydat odpowiada na sformułowane w nich pytania i uwagi. Następnie odbywa się dyskusja, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Dyskusję kończy wypowiedź kandydata.
6. Następnie rozpoczyna się posiedzenie niejawne komisji, na którym wszyscy obecni mogą wypowiedzieć się na temat przebiegu obrony i odbywa się głosowanie nad przyjęciem obrony.
7. Komisja przyjmuje obronę w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków komisji i przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.
8. Uchwała o nadaniu stopnia doktora podejmowana jest na pierwszym po przeprowadzeniu obrony posiedzeniu Rady Wydziału.
9. Uchwała o nadaniu stopnia doktora podejmowana jest przez Radę Wydziału w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Do głosowania są uprawnieni członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego.
10. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
11. W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej część pracy zbiorowej ubiega się więcej niż jeden kandydat:
 - a) obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich;
 - b) uchwały w sprawie wyniku poszczególnych czynności przewodu doktorskiego podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.

Załączniki:

1. Wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego
2. Uchwała komisji ewaluacyjnej w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego
3. Wniosek o wyznaczenie recenzentów
4. Oświadczenie autora pracy

5. Propozycje recenzentów

6. Propozycja składu komisji doktorskiej

Przygotował zespół w składzie:

1) dr hab. Piotr Francuz prof. KUL

2) dr hab. Arkadiusz Jabłoński prof. KUL

3) ks. dr hab. Marian Nowak prof. KUL

4) prof. dr hab. Marek Pawlak – przewodniczący

Załącznik 1: Wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego

Imię i nazwisko

Adres

Nr telefonu

Rok studiów doktoranckich

Nr albumu.....

Do Rady Wydziału Nauk Społecznych KUL

PODANIE

Uprzejmie proszę o otwarcie dla mnie przewodu doktorskiego z zakresu obszaru wiedzy nauk społecznych, dziedziny nauk społecznych i dyscypliny:

.....,
(nazwa dyscypliny naukowej, np. socjologia)

Zatwierdzenie tematu pracy doktorskiej pt:

.....
.....

oraz wyznaczenie na promotora:

.....
(stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko)

Rozprawa doktorska dotyczy:

.....
(nazwa specjalności naukowej)

Jako dyscyplinę dodatkową wybieram:

.....
(nazwa dodatkowej dyscypliny naukowej)

(podpis proponowanego promotora)

(podpis wnioskodawcy)

Lublin, dn.

Załączniki do podania:

- 1) życiorys
- 2) odpis dyplomu magisterskiego
- 3) wykaz prac naukowych
- 4) projekt rozprawy doktorskiej (3 egzemplarze)
- 5) informacja o przebiegu przewodu doktorskiego, jeśli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora
- 6) oświadczenie wyrażające zgodę na pokrycie kosztów przewodu doktorskiego (nie dotyczy pracowników i studentów studiów doktoranckich KUL)
- 7) kserokopia dowodu osobistego
- 8) kwestionariusz osobowy
- 9) karta egzaminacyjna z różnicami programowymi
- 10) certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego

Załącznik 2. Uchwała komisji ewaluacyjnej w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego

Skład Wydziałowej Komisja do Ewaluacji Projektu Doktorskiego p.

.....

(imię i nazwisko wnioskodawcy)

Przewodniczący:.....

Promotor:

Członek Komisji:

Uchwała Komisji w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego

Komisja popiera / nie popiera wniosek p.

.....

o wszczęcie przewodu doktorskiego na Wydziale Nauk Społecznych KUL.

Wynik głosowania: za, wstrzymało się, przeciw

Notatka z posiedzenia Komisji:

Podpis Przewodniczącego

Lublin, dn.

Załącznik 3. Wniosek o wyznaczenie recenzentów

Imię i Nazwisko.....

Adres.....

Nr albumu

Tel.

Do
Rady Wydziału Nauk Społecznych
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego
Jana Pawła II
w/m

W związku z ukończeniem przeze mnie rozprawy doktorskiej pt.:

.....
.....
.....

uprzejmie proszę o wyznaczenie recenzentów i dalsze etapy przewodu doktorskiego.

Do egzaminu doktorskiego z języka obcego nowożytnego wybieram

.....

(nazwa języka obcego nowożytnego)

.....

podpis

Lublin, dn.

Podpis promotora:

.....

Zał. 5 egzemplarzy pracy

OŚWIADCZENIE

Ja, niżej podpisany oświadczam, że praca niniejsza jest wynikiem mojej działalności twórczej i powstała bez niedozwolonego udziału osób trzecich.

Oświadczam ponadto, że wszystkie wykorzystane przeze mnie materiały źródłowe i opracowania zostały w niej wymienione, a napisana przez mnie praca nie narusza praw autorskich osób trzecich.

Lublin, dn.

.....

Podpis

Załącznik 5. Propozycje recenzentów

Rada Instytutu na posiedzeniu w dniu, w głosowaniu tajnym zaopiniowała pozytywnie propozycje recenzentów pracy doktorskiej pod tytułem:

.....
.....
.....,

której autorem jest:

Osoby zgłaszające kandydata		Kandydat na recenzenta:	Wyniki głosowania		
			TAK	NIE	WSTRZ.
Dyrektor Instytutu:					
Promotor:					
Członek Rady Instytutu:					

Dyrektor Instytutu:

.....

Załącznik 6. Propozycja składu komisji doktorskiej

Propozycja składu komisji doktorskiej powołanej w celu przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony a także przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej pod tytułem:

.....
.....
.....,

której autorem jest:

Proponowany skład komisji:

1. - przewodniczący

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.